

农地流转中农户生计风险诊断与分析

——基于农地转出户的视角

班级：11 农林经济管理 姓名：龚丽芳 指导老师：游和远

摘 要：农户的生计总是处于各种风险之中，而广大的农户缺乏风险的认知和防范的保障机制，风险一旦发生，对农户产生的福利损失是巨大的。本文就嘉兴、江山和萧山三个地区农地流转后农户的生计风险调查，比较总结，得出了农地流转农户面临的风险及预防和处理风险的策略。

关键词：农地流转；农户；生计风险

一、概念

农用地流转是指农村家庭承包的土地通过合法的形式，保留承包权，将经营权或使用权转让给其他农户或其他经济组织的行为，是农村经济发展到一定阶段的产物，通过土地流转，可以开展规模化、集约化、现代化的农业经营模式，是指农用土地的利用要由低效低值向高效高值转化，是指农村家庭承包的土地通过合法的形式，保留承包权，将经营权转让给其他农户或其他经济组织的行为。农用地流转从目前的流转模式上看包括了农用土地的所有权流转和使用权流转两个方面，党的十八届三中全会公报中提出的土地改革将包括这一块。

“生计”，简单来说就是谋生的办法。现在，这一概念被广泛应用于研究农村发展前景的领域。当前，农地流转中农户的生计问题已经成为政府部门和学术界关注的热点问题，相关研究主要集中在生计资本与生计策略两个方面，现在，我要说的是农户生计风险的相关问题。

“风险”，即生产目的与劳动成果之间的不确定性，某一特定危险情况发生的可能性和后果的组合。一般来说，我们为了实现某个目标而采取的行动中，会遇到诸多不确定性事件，这些事件发生的概率及其影响程度是无法实现预知的，然而这些事件会对行动产生影响，从而影响目标的实现程度。这种在一定环境下和一定限期内客观存在的、影响目标实现的各种不确定性事件就是风险，它具有不确定性、客观性和偶然性。¹

二、调查方法

本次调查调查方法科学，数据真实可靠。此次调查了嘉兴、江山、萧山三个地方，三地作为初级抽样单元，在每个地方随机抽取几个村庄，其中，嘉兴 9 个村，江山 10 个村；在各个村庄抽取 10 个的家庭；在每个家庭随机抽取以为进行访问。而在嘉兴、江山、萧山三地共抽取了 320 户家庭，有效问卷 317 份，其中嘉兴地区 109 户，江山地区 110 户，萧山地区 98 户。随后根据调查数据输入电脑竞选数据相关整理。²

^[1]潘云新, 苏飞, 赵秀芳, 马莉莎, 庞凌峰. 城市农民工生计风险分析及其政策建议[J].北方经贸, 2012,(12): 51-53.

^[2]陈传波, 丁士军. 对农户风险及其处理策略的分析[J]. 中国农村经济, 2003,(11): 66-71.

数据全部来自于针对嘉兴、江山、萧山三地的暑期问卷调查。三地一定程度上代表了浙江省农地流转的现状。在嘉兴选择了几个有代表性的村包括大桥、余新、凤桥、新丰等；在江山选择了文山底村、凤溪村、蔡家村等作为调查点，在经济发展包括城市化等方面具有显著代表性；萧山地区则调查了整个大环境。在每一个县（区）内，由熟悉当地情况的同志指出农地流转较多的乡镇与村庄（行政村），然后每个县（区）初始随机抽取相应的村民进行调查。在实际调查中，部分村庄并不存在满足条件的 10 个农户，而部分村庄转出农地的农户较多，那么在调查中每个村庄实际被调查的农户数在 10 上下稍微浮动。剔除问卷整理中发现的不合理问卷以及剔除不合理的农户样本后实际可用于分析农户数为嘉兴 9 个村，109 户农户，江山 10 个村，110 户农户，萧山 98 户，三地用于分析的农户数合计 317 户。

三、农户生计风险分析

本部分分析所需的嘉兴、江山、萧山三地农地转出户各类生计风险影响调查分析表见附在后面的表 3.1，表 3.2 与表 3.3。下面将从自然资本风险、人力资本风险、物质资本风险、金融资本风险和社会资本风险进行阐述。³

（一）自然资本风险

“自然资本”是指用于经济生产活动中的所有自然资源的总称。在农地流转中的自然资本主要是农用地。

自然资本风险我们分三类来分析，分别是农地流转后无法收回，农地质量变差，农地承包权被村集体调整或处置。

1. 农地流转后无法收回。对于农地一去不回的风险，在调查中，农户对这个问题多数认为基本没有风险。嘉兴地区，109 户受访者中，有 65 位选择基本没风险，占到总数的 59.63%；江山地区，仅 9.09% 认为风险比较大或非常大；不同的是萧山地区，除了认为风险非常大的农户较少，仅 3.06% 外，其余几个风险程度的选择者都较平均，而选择比较担心的都有 25 户，占萧山总调查数的 25.51%。

以上数据说明农地流转后无法收回的现象在嘉兴、江山地区不太常见，但在萧山地区还是存在较普遍的。

另外，在农地流转的形式约定上，嘉兴地区基本不存在口头约定形式，其中 40.37% 是两者私下签订协议，59.63% 是村集体出面约定；江山地区三种形式都存在；而在萧山地区，仅 16.33% 农地流转是由村集体出面约定。这在某种程度上加大了农地流转后的不确定性，是的风险加大。

因此，萧山地区的农户应该在农地流转之前要做好风险评估，采取可靠性大的约定形式，充分保障农地所有者的权益。

2. 农地质量变差。对于这一风险，嘉兴地区的农户选择一般和风险比较大的较多，在调查总数中共有 87 户，占到总数的 79.82%；江山地区，却相反的，表现为风险较大和非常大的仅有 13.64%，其中，认为风险非常大的只有 0.91%，在所有接受调查的 110 户中，仅一户选择该选项；而在萧山地区，也跟江山地区类似，认为该风险比较大和非常大的只有 12.24%。

^[3]许汉石,乐章.生计资本、生计风险与农户的生计策略[J].农业经济问题,2012,(10):100-101.

从以上数据，我们可以知道，在农地流转之后农地质量变差的这一风险，在江山和萧山地区并不是农户们普遍担心的问题，说明对流转对象较为信任，同时，流转对象也能对土地户主的土地负责，充分保证在其使用期间的土地质量。而在嘉兴地区，户主表现的较为担心流转后的土地质量问题，对流转对象并不如其他两地那么信任。

因此，嘉兴地区农户在流转之前，应该与流转对象商定好在流转时间结束后的土地质量保证，同时，流转对象应尽责保护好自己所承包的土地，合理利用，保护土地资源，由此，避免不必要的纠纷。

3. 农地承包权被村集体调整或处置。这一风险在三个地区的反映内容都相类似。嘉兴地区，认为该风险没有和基本没有的共有 76 户，占到总数的 69.72%，另外，认为该风险非常的在所有 109 户受访农户中没有人选择该选项；江山地区，也同样地，认为该风险没有和基本没有的占到大多数，为 70.91%；在萧山地区，在所有 98 户受访者中，仅一户选择该风险非常大，认为比较大的也仅 12.24%。

由此，我们知道，三个地区的农户普遍认为这一风险基本不用担心。说明，这三个地区的村集体都力求保障农户的权益，不会随意调整或处置农地承包权，农户也很信任村集体和政府。

综合以上三个小分类，我们可以得出这样的结论，三个地区对自然资本风险基本都认为没有风险或者风险较小，都对本地区的自然资本表现出较大的信心。但是，切不可因此就掉以轻心，必须全力保护现有土地资源，尽力提高土地质量，另外，政府也应切实保护户主的权益。

（二）人力资本风险

“人力资本”，是指劳动者受到教育、培训、实践经验、迁移、保健等方面的投资而获得的知识和技能 的积累，亦称“非物力资本”。

人力资本风险我们也从五个方面来加以分析。

1. 劳动力健康变差。对于此风险，嘉兴地区没有为此太过担心，认为此风险比较大的为 19.27%，而认为风险非常大的在嘉兴地区所有 109 户受访者中没有一户选择该选项；江山地区，也较多地认为该风险较小或者一般，占到总受访数的 71.82%；萧山地区，也同样地，认为比较小和一般的受访者占到 70.41%。

另外，嘉兴地区受访者户主平均年龄不到 50 岁，且劳动力健康状况较好和非常好的占到 74.31%；江山地区，户主平均年龄为 52 岁，其中，健康状况一般和较好的占到 82.73%；萧山地区，户主平均年龄也是 52 岁，其中劳动力健康状况一般和比较好的占到 78.57%。

所以，三个地区的劳动力健康状况普遍较好。由此，我们可以知道，三个地区普遍对于农地流转之后的劳动力健康状况变差风险没有太大的担心。

2. 劳动力休息时间变少。嘉兴地区，认为此风险并没有太大，有 27.52%选择完全无风险，另有 33.03%选择风险较小；江山地区，认为该风险较小的有 34.55%，认为一般的有 35.45%；萧山地区，认为风险较大和非常大的比另外两个地区的比重都大，占到 37.76%。

由此数据我们可以知道，嘉兴地区和江山地区认为农地流转后的休息时间减少的风险较小，并没有表现地担心，而在萧山地区，农户对此还是有些顾虑的。

因此，在农地流转后，农户要根据自身的实际情况，调整好合理的作息时间，劳逸结合。

3. 外出务工找不到工作。嘉兴地区，选择风险较大的就占到 28.44%，而风险非常大的也有 10.09%；江山地区，选择风险没有和基本没有的占到 59.09%，另有 21.82%选择一般；萧山地区，有 40.82%选择

了风险比较小。

说明,在江山地区和萧山地区,农户在农地流转后,找不到工作的风险较小,而在嘉兴地区,此风险却表现的比较大。

因此,在农地流转之后,农户必须及时提高自身技能,以便能在外出务工时找到适合的工作,同时,村集体、政府也应该在农地流转后对农户进行相应的就业培训,培养他们的一技之长,在之后能有谋生之法。尤其是嘉兴地区。

4. 外出务工被辞退。嘉兴地区,同样地,有 25.69%选择了该风险较大;江山地区,认为该风险较小的最多,占到 34.55%;萧山地区,与江山地区类似,有 36.73%选择了风险较小。

此风险与上面的外出务工找不到工作风险类似,调查结果也比较相近。同样地,嘉兴地区的农户都比较担心失去土地后的谋生问题。

对此风险的解决也参照上面。

5. 技能不够找不到工作。嘉兴地区对于此风险,除了认为风险非常大的较少,有 10.09%,其余几个选项都比较平均;江山地区,认为风险较小的有 34.55%,占最大比重;萧山地区,认为风险一般的有 34.69%。

综合以上五个小分类,我们可以得出结论,对于人力资本风险,各地农户表现不同,嘉兴地区对此风险比较慎重。所以,该问题要认真对待,农户在失去土地后,必须要保障其正常的生活水平,农户自身要努力提高自身技能,找到谋生技能,而政府也应该提高必要的帮助,包括就业技能培训,提供相应的就业岗位等等,另外,作为一些相关企业来说,也不应该拒绝这类工人,应该给予相应的帮助,尽快融入新的工作环境。

(三) 物质资本风险

“物质资本”,所谓物质资本,是指长期存在的生产物资形式,如机器、设备、厂房、建筑物、交通运输设施等。

关于物质资本风险的分析,我们分为住宿条件、生产工具条件以及交通条件三个方面。⁴

1. 住宿条件变差。嘉兴地区,认为风险较小的有 42.2%,比重较大,且在嘉兴地区的住房条件调查中,88.99%的受访者认为自己的住房条件一般或者较好;江山地区,也是认为此风险没有货较小的占了较大比重,达到 84.55%,有 76.36%的受访者认为自己的住房条件一般或较好;萧山地区,除了两极的选择比重较少外,其余三个的选择比重较为平均。

由此说明,嘉兴地区和江山地区在农地流转后,农户的住房条件并不会出现很大的变化,而且一般住房条件都不错,而在萧山地区,住房条件变差的风险还是存在的,尽管不会很普遍,却也要引起重视。

政府部门要保障好农户在农地流转后的住宿条件,尤其是萧山地区,但其他两地也不能忽视。

2. 生产工具变差。嘉兴地区,认为该风险一般的有 41.28%,另有 28.44%的受访者认为风险存在,而且不小;江山地区,却相反地,认为风险不存在和比较小的占到 84.55%;萧山地区,与江山地区类似,有 83.67%的受访者认为没有风险或风险较小。

^[4]高进云,乔荣锋,张安录.农地城市流转前后农户福利变化的模糊评价——基于森的可行能力理论[J].管理世界,2007,(6):45-54.

根据调查数据显示，三个地区的受访者中，生产工具中拥有农用汽车或三轮车的比较多，少数拥有收割机和打米机等，此类工具不会因为农地流转后就变差，而且，相反地，随着时代的进步，农业生产工具也会相应地进步，更减少劳动量。

3. 交通条件变差。嘉兴地区，有 59.63%的受访者表示风险没有或者较小；江山地区，认为没有风险的就占到 51.82%，超过总调查数的一半；萧山地区，有 68.37%的受访者表示没有风险或者风险较小。

所以，在农地流转后，交通条件变差风险并没有引起农户的广泛关注，而且，根据调查结果显示，多数农户家庭拥有的交通工具包括自行车、电动车、摩托车和汽车等等。另外，到汽车站的距离在 2 公里以内的农户嘉兴地区有 50.42%，江山地区有 74.55%，萧山地区 51.02%，所以，三个地区的交通条件相对来讲还是不错的。

综合以上三个小分类，关于农地流转后的物质资本风险，三个地区表现大相径庭，普遍认为此风险较小，没有太过担心的必要。在农业收入减少甚至失去农业收入后，人们提高自身技能，选择其他的谋生之法，创造更好地生活条件，也提高了物质生活水平。

（四）金融资本风险

“金融资本”，是指工业垄断资本和银行垄断资本在一起而形成的垄断资本。

有关金融资本风险，我们从农业收入减少、非农业收入减少、家庭储蓄减少和打工或者经营困难需要借钱四个方面来加以分析。

1. 农业收入减少。嘉兴地区，对于此风险，嘉兴地区的受访者还是认为风险存在，而且不小，有 33.94%认为风险比较大，另有 20.18%认为风险非常大；江山地区，认为风险较小的有 32.73%，一般的有 35.45%，与嘉兴地区有一定的差异；萧山地区，与江山地区类似，认为此风险不存在的有 44.90%。

在嘉兴地区，相较于另外两地来说，农户对于内地流转后的农业收入减少风险还是存在一定的担忧的。根据数据显示，嘉兴地区上一年农业收入是上那个地区中最少的，江山与萧山地区平均都达到 20000 以上。

农地流转后，农业人收入减少是必然的，但也必须要防止给农民的生计造成过大的风险，保证农民正常生活所需。

2. 非农业收入减少。嘉兴地区，选择无风险和风险较小的达到大部分，占到 89.91%；江山地区，认为风险较小的比重较大，但也有一部分认为风险较大，占到 20.91%；萧山地区，多数认为风险不大。

另外，根据调查数据显示，三个地区上一年的非农业收入，萧山最多，平均达到 76828.57 元，而嘉兴和江山地区差不多，分别是嘉兴 48522.94 元，江山 47268.1 元。而且，对于收入的风险认知不仅跟现有的收入水平有关，还跟预期收入以及自己的心态有关。

我们可以从以上数据大致得出结论，三个地区对于农地流转后非农业收入减少的风险并不认为很严重，但相比其他两地，江山地区的农户对此风险的关心大于其他两地。

3. 家庭储蓄减少。嘉兴地区，认为该风险较大的仅为 16.51%；江山地区，有 37.27%的受访者认为该风险较小，另有 30.00%的受访者认为一般；萧山地区，也同样的没有 69.39%的受访者认为风险较小或一般。

总得来说，家庭储蓄减少的风险在三个地区都不太明显，受访者普遍认为此风险并没有影响他们的生计，造成生活困难。

4. 打工或者经营困难需要借钱。嘉兴地区，认为不存在此风险或者风险较小的占到 69.72%，江山地区则占总调查数的 67.27%；萧山地区，却也有 46.94%的受访者认为此风险存在，而且较大甚至非常大。

另外，根据其他项目的数据显示，嘉兴地区，有 91.74%的受访者表示能从亲戚邻居处借到钱，77.06%的受访者能从银行或者信用社借到钱；江山地区，83.63%表示能从亲戚邻居处借到钱，79.09%能从银行或者信用社借到钱；萧山地区，60.2%能从亲戚邻居处借到钱，但是，仅 17.35%表示能从银行或者信用社借到钱，这也是萧山地区认为此风险偏大的原因之一。

因此，在农地流转之后，不仅农户自己要努力找到新的工作，政府及相关部门也要给予相应的帮助，给确有困难的农户，适当放宽信贷条件。

综上所述，对于非农业收入减少、非农收入减少以及家庭储蓄减少，三个地区普遍都认为风险不是很大，但是，对于借钱一项风险，萧山地区的风险明显大于其他两地，因此，萧山地区要引起重视，要尽力减小该风险，适当放宽信贷政策，并提供相应工作岗位。

（五）社会资本风险

“社会资本”，是指个体或团体之间的关联——社会网络、互惠性规范和由此产生的信任，是人们在社会结构中所处的位置给他们带来的资源。

由此，我们分为三个方面来分析，分别是远离亲戚关系变淡，传统乡村邻里支持散失和城市里人与人关系冷淡。

1. 远离亲戚关系变淡。嘉兴地区，认为风险较大或非常大的占 24.77%，虽然不高，但在三个地区中是所占比重最大的；江山地区，该比重占 8.18%，另外认为风险不存在或者较小的就占到 67.27%；萧山地区，光是认为风险较小的比重就高达 45.92%，而认为风险较大或者非常大的仅为 10.20%。

从以上数据我们可以知道，虽然三个地区普遍都认为此风险不足以影响他们的生计，但在嘉兴地区，相对于其他两地来说，还是有相当一部分农户认为此风险必须引起重视，亲戚关系必须要加以维护。

所以，农地流转后的农户不仅要尽力找到谋生之法，也要维护好亲戚关系，平时多走动，尤其逢年过节多来往。

2. 传统乡村邻里支持散失。对于该风险，三个地区也都普遍认为风险较小。另外，根据调查数据显示，三个地区都有超过 40%的受访者表示愿意远离老家到别的地方定居，除此之外，还有在农地流转后与在一个地方的老乡朋友的联系状态主要集中在偶尔电话联系的普通朋友、互相交流，排挤时间以及互相信任，可以提高工作上的帮助这几种形式上。

由此，上那个地区的农户都对传统的乡村邻里有很强的信任感，这种支持不会因为农地流转而散失。

3. 城市里人与人关系冷淡。嘉兴地区，认为风险较小的比重较大，有 49.54%，但认为风险较大或者非常大的也有 37.61%；江山地区，普遍认为风险较小，有 79.09%的受访者认为风险没有或者比较小；萧山地区，与嘉兴地区类似，也有 32.65%的受访者表示风险比较大或者非常大。

虽说三个地区都是选择风险较小的比重大，但是嘉兴和萧山地区对此问题明显担心大于江山地区，所以，对于此风险，首先是自己要融入城市的新环境，对身边的人不冷淡，别人才会对你也给予相应

的热情，大家互相帮助，才会营造出一个和谐的环境。

综合以上三个小分类，嘉兴地区和萧山地区对于社会资本风险的关心大于江山地区，尤其嘉兴地区。社会资本风险的消减主要是依靠农户自身，首先自己要常常联系周围亲朋好友，不因农地流转而疏于联络，若有更换住处的，更要积极融入新的环境，友善待人。

四、结论

对于以上这五大类的风险，三个地区的表现有相同也有不同。对于自然资本风险和物质资本风险两类，三个地区相类似，普遍认为风险较小；对于人力资本风险，嘉兴地区对它的风险程度预估明显大于其他两地；对于金融资本风险，萧山地区的风险程度大于其他两地；对于社会资本风险，嘉兴和萧山地区的风险程度大于江山地区。

因此对于不同的地区，农地流转后农地转出户所面临的生计风险是不同的，同样，该采取的生计策略也不同，因地制宜才能更好地解决农地转出户实际所需。

参考文献

- [1] 潘云新, 苏飞, 赵秀芳, 马莉莎, 庞凌峰. 城市农民工生计风险分析及其政策建议[J]. 北方经贸, 2012, (12): 51-53.
- [2] 陈传波, 丁士军. 对农户风险及其处理策略的分析[J]. 中国农村经济, 2003, (11): 66-71.
- [3] 许汉石, 乐章. 生计资本、生计风险与农户的生计策略[J]. 农业经济问题, 2012, (10): 100-101.
- [4] 高进云, 乔荣锋, 张安录. 农地城市流转前后农户福利变化的模糊评价——基于森的可行能力理论[J]. 管理世界, 2007, (6): 45-54.
- [5] 张玉英, 王成, 王利平, 李晓庆, 蒋福霞. 统筹城乡发展策略下基于生计风险诊断的农户后顾生计来源识别-以重庆市沙坪坝区中梁镇龙泉村为例[J]. 西南师范大学学报(自然科学版), 2013, (1): 112-120.
- [6] 李斌, 李小云, 左停. 农村发展中的生计途径研究与实践[J]. 农业技术经济, 2004, (4): 10-16.
- [7] 王晟. 失地农民可持续生计问题对策探析[J]. 中国农业资源与区划, 2007, (3): 57-62.

表 3.1 嘉兴地区各类风险影响调查分析表

分类	嘉兴	比重				
		1	2	3	4	5
自然资 本风险	农地流转后无法收回	20.18%	59.63%	7.34%	2.75%	10.09%
	农地质量变差	0.00%	20.18%	40.37%	39.45%	0.00%
	农地承包权被村集体调整或处置	30.28%	39.45%	23.85%	6.42%	0.00%
人力资 本风险	劳动力健康变差	27.52%	33.03%	20.18%	19.27%	0.00%
	劳动力休息时间变少	27.52%	33.03%	23.85%	6.42%	9.17%
	外出务工找不到工作	22.94%	17.43%	21.10%	28.44%	10.09%
	外出务工被辞退	13.76%	16.51%	34.86%	25.69%	9.17%
	技能不够找不到工作	20.18%	20.18%	27.52%	22.02%	10.09%
物质资 本风险	住宿条件变差	27.52%	42.20%	23.85%	6.42%	0.00%
	生产工具变差	11.01%	19.27%	41.28%	18.35%	10.09%
	交通条件变差	21.10%	38.53%	32.11%	8.26%	0.00%
金融资 本风险	农业收入减少	16.51%	13.76%	15.60%	33.94%	20.18%
	非农业收入减少	45.87%	44.04%	7.34%	2.75%	0.00%
	家庭储蓄减少	26.61%	23.85%	33.03%	16.51%	0.00%
	打工或者经营困难需要借钱	33.03%	36.70%	4.59%	15.60%	10.09%
社会资 本风险	远离亲戚关系变淡	20.18%	29.36%	25.69%	14.68%	10.09%
	传统乡村邻里支持散失	10.09%	50.46%	18.35%	21.10%	0.00%
	城市里人与人关系冷漠	0.00%	49.54%	12.84%	17.43%	20.18%

表 3.2 江山地区各类风险影响调查分析表

分类	江山	比重				
		1	2	3	4	5
自然资本 风险	农地流转后无法收回	25.45%	31.82%	33.64%	7.27%	1.82%
	农地质量变差	20.00%	37.27%	29.09%	12.73%	0.91%
	农地承包权被村集体调整或 处置	23.64%	47.27%	23.64%	5.45%	0.00%
人力资本 风险	劳动力健康变差	12.73%	38.18%	33.64%	9.09%	6.36%
	劳动力休息时间变少	19.09%	34.55%	35.45%	9.09%	1.82%
	外出务工找不到工作	20.91%	38.18%	21.82%	16.36%	2.73%
	外出务工被辞退	22.73%	34.55%	20.91%	21.82%	0.00%
	技能不够找不到工作	18.18%	34.55%	32.73%	12.73%	1.82%
物质资本 风险	住宿条件变差	41.82%	42.73%	10.91%	3.64%	0.91%
	生产工具变差	48.18%	36.36%	12.73%	2.73%	0.00%
	交通条件变差	51.82%	30.00%	9.09%	8.18%	0.91%
金融资本 风险	农业收入减少	13.64%	32.73%	35.45%	16.36%	1.82%
	非农业收入减少	10.00%	31.82%	34.55%	20.91%	2.73%
	家庭储蓄减少	12.73%	37.27%	30.00%	13.64%	5.45%
	打工或者经营困难需要借钱	19.09%	34.55%	32.73%	11.82%	1.82%
社会资本 风险	远离亲戚关系变淡	35.45%	31.82%	24.55%	7.27%	0.91%
	传统乡村邻里支持散失	34.55%	35.45%	25.45%	4.55%	0.00%
	城市里人与人关系冷漠	42.73%	36.36%	16.36%	2.73%	1.82%

表 3.3 萧山地区各类风险影响调查分析表

分类	萧山	比重				
		1	2	3	4	5
自然资本 风险	农地流转后无法收回	20.41%	21.43%	29.59%	25.51%	3.06%
	农地质量变差	25.51%	26.53%	35.71%	11.22%	1.02%
	农地承包权被村集体调整或 处置	13.27%	41.84%	31.63%	12.24%	1.02%
人力资本 风险	劳动力健康变差	20.41%	44.90%	25.51%	5.10%	4.08%
	劳动力休息时间变少	14.29%	23.47%	24.49%	18.37%	19.39%
	外出务工找不到工作	21.43%	40.82%	22.45%	12.24%	3.06%
	外出务工被辞退	31.63%	36.73%	19.39%	12.24%	0.00%
	技能不够找不到工作	12.24%	31.63%	34.69%	18.37%	3.06%
物质资本 风险	住宿条件变差	18.37%	29.59%	20.41%	26.53%	5.10%
	生产工具变差	40.82%	42.86%	15.31%	1.02%	0.00%
	交通条件变差	29.59%	38.78%	27.55%	3.06%	1.02%
金融资本 风险	农业收入减少	44.90%	28.57%	13.27%	9.18%	4.08%
	非农业收入减少	27.55%	34.69%	28.57%	8.16%	1.02%
	家庭储蓄减少	12.24%	30.61%	38.78%	15.31%	3.06%
	打工或者经营困难需要借钱	10.20%	22.45%	20.41%	22.45%	24.49%
社会资本 风险	远离亲戚关系变淡	20.41%	45.92%	23.47%	8.16%	2.04%
	传统乡村邻里支持散失	23.47%	42.86%	21.43%	12.24%	0.00%
	城市里人与人关系冷漠	28.57%	21.43%	17.35%	23.47%	9.18%

附录

调查问卷

您好!

首先感谢您能抽出时间参与本次问卷调查。本调查所得数据为科学研究之用,本次调查问卷不记名,不会泄露您的个人信息。

感谢您的支持和帮助!

以下是调查问卷的内容,请您在认为最合适的一个选项上做上标志(写上代码)或填上相应的内容或数据

I 您所在的地址()县/区()镇/乡()村

II 您家现在承包的农地()亩。现在将农地流转给别人使用的面积为()亩。以前被征的农地面积为()亩。

III 农地中质量较好的,例如平地、水浇地等有()亩。

Q1、您家户主的年龄()岁;您家户主读书的年数是()年

Q2、您家有()口人;劳动人口为()个人。其中接受过培训或者教育从事非农业劳动有一技之长的劳动力有()个人。(此处劳动力人数是指年龄在 16—60 岁的人口,但不包括在校学生)

Q3、家庭主要劳动力的健康状况()

1. 非常差 2. 较差 3. 一般 4. 较好 5. 非常好

Q4、您家有()套住房,其中有()套是城镇商品房。相比邻居,你觉得你的住房条件是()

说明:前面 2 个空,填数字。最后一个空是选择下面的选项,

(1) 非常差 (2) 较差 (3) 一般 (4) 较好 (5) 非常好

Q5、下面的物品,您家庭拥有的有(可多选:)

(1) 抽水机 (2) 收割机 (3) 打米机 (4) 农用汽车或三轮车

(5) 经营店面

Q6、下面交通工具,您家庭拥有的有(可多选:)

(1) 畜力拉动的车 (2) 自行车 (3) 电动车 (4) 摩托车 (5) 汽车

Q8、您老家的住处到汽车站或者上汽车的候车点走路大概()公里。

Q9、您家庭上一年的农业收入为()元,您家庭上一年的非农业收入为()元。

Q10、您能否从亲戚邻居那较容易的借到钱()

(1) 不能 (2) 能

Q11、您能否农村信用社或者银行那较容易的借到钱()

(1) 不能 (2) 能

Q12、您家农地流转以后与在一个地方的老乡朋友的联系状态是()

(1) 没怎么联系 (2) 偶尔电话联系,普通朋友 (3) 互相交流,排挤时间 (4) 互相信

任，可以提供工作上的帮助 (5) 主要依靠的朋友，真正可以托付大事

Q13、您家农地流转以后与主要亲戚（在老家，不是一起外出的工作）的联系()

(1) 没有联系了 (2) 变疏远了 (3) 保持原样 (4) 紧密了 (5) 非常紧密了

Q14、与村里主要干部的关系是()

1. 非常差 2. 较差 3. 一般 4. 较好 5. 非常好

Q15、农地流转后，您家主要劳动力想选择的工作有（多选：)

编码	工作类型	打√
1	种植作物	
2	水产养殖	
3	禽畜养殖	
4	老家做散工	
5	老家个体户	
6	老家办企业	
7	外出建筑业打工	
8	外出制造业打工	
9	外出商品零售业打工	
10	外出服务业打工	
11	外出经商	
12	从事公职工作	

Q16、请您判断，农地流转发生后，下列潜在的风险对您的家庭生存影响的大小。所选择的值越大意味着影响越大，请在对应的数值下面打√。

		几乎没有风险 → 风险非常大				
		1	2	3	4	5
自然资本风险	(1) 农地流转后无法收回					
	(2) 农地质量变差					
	(3) 农地承包权被村集体调整或处置					
人力资本风险	(4) 劳动力健康变差					
	(5) 劳动力休息时间变少					
	(6) 外出务工找不到工作					
	(7) 外出务工被辞退					
物质资本风险	(8) 技能不够找不到工作					
	(9) 住宿条件变差					
	(10) 生产工具变差					
	(11) 交通条件变差					
金融资本风险	(12) 农业收入减少					
	(13) 非农业收入减少					
	(14) 家庭储蓄减少					
	(15) 打工或者经营困难需要借钱					
社会资本风险	(16) 远离亲戚关系变淡					
	(17) 传统乡村邻里支持散失					
	(18) 城市里人与人关系冷漠					

Q17、您家农地流转对象是（ ）

- (1) 亲戚 (2) 邻居 (3) 村集体 (4) 来本村的外地务工人员 (5) 外来企业

Q18、您家农地流转给别人的时间是（ ）

- (1) 时间不固定，没时间就让别人给我种 (2) 种植一季
(3) 1 年 (4) 2-5 年 (5) 5 年以上

Q19、您家农地流转给别人后别人给您的报酬是金钱（ ）元/亩/年 或者实物（ ）（什么东西）量为（ ）/亩/年。可补充填写 _____

Q20、您把农地流转给别人，两人之间有什么形式约定（ ）

- (1) 口头约定 (2) 两人间私下签订协议 (3) 由村集体出面约定

Q21、您的家是否有人农地流转后从事非农业的工作()

- (1) 有 (2) 没有

如果有的话，麻烦您回答以下几个问题

Q21-1、您的家中从事非农就业的成员的主要工作地点为（ ）

- (1) 本镇 (2) 本县 (3) 本市 (4) 本省 (5) 省外

Q21-2、您家中从事非农就业的成员的工作地点回到老家通常需要的时间为（ ）

- (1) 1 个小时以内 (2) 6 个小时以内 (3) 12 个小时以内
(4) 24 个小时以内 (5) 24 个小时以上

Q21-3、您家中从事非农就业成员工作地点换过几次（ ）

- (1) 没换过 (2) 1-2 次 (3) 3-4 次 (4) 5-6 次 (5) 7 次及以上

Q21-4、您家中从事非农就业成员工作的单位换过几次（ ）

- (1) 没换过 (2) 1-2 次 (3) 3-4 次 (4) 5-6 次 (5) 7 次及以上

Q22、关于您未来的生活，下面哪种选择是您最愿意接受的（ ）

- (1) 不在城镇里定居 (2) 在城镇里定居，但不会放弃农地 (3) 成为市民，放弃农地

Q23、您是否愿意远离老家到别的地方定居（ ）

- (1) 不愿意 (2) 愿意

Q24、若您愿意在城镇里定居，您最想定居在（ ）

- (1) 建制镇 (2) 县城 (3) 市区 (4) 省城 (5) 北京/上海/天津/广州