

关于大学生社会信任感的调查与分析

——基于浙江财经大学的实证研究

班级：11 信息与计算科学

作者：杜梦米

指导老师：韩乔明

摘 要：当今中国正处于一个信任普遍缺失的时代，如今社会发展之快变化之大使得社会民众尤其是青少年的行为方式与思维方式较之以前更为不同，社会道德尤其是信任方面的问题更为突出。而大学生作为以后社会的重要组成部分，其社会信任感的问题不得不重视。因此本课题组以青年大学生为研究对象，在实证研究的基础上，考察大学生社会信任所呈现的形貌，并探讨其影响社会信任的因素，为有关部门提供相关建议。

关键词：大学生；社会信任；实证研究

一、引言

信任是一个被多学科不断追问的话题。在当下的中国，社会信任的普遍缺失，不仅是民众街头巷尾热论的话题，更是影响我国经济社会发展和和谐社会构建的重要因素。因此，对社会信任问题进行深入研究，已成为重要的时代议题。

信任作为一个道德层面上的东西而存在，其重要性对于整个社会的发展来说不可小觑。每个人都应树立良好的信任观念，彼此之间相互信任，通过这样的慢慢积累扩张，才会形成良好的社会风气，推动和谐社会的发展。而作为未来社会活动与经济活动的重要群体，大学生的对于社会的信任感将会深深的影响到整个社会的风气和社会的发展，因此，大学生必须树立这样的信任感，不仅对于个人，更要对于整个社会。这应该是当代大学生不可缺少的基本道德素质，也是今后走上社会的基本要求。

二、调查的基本思路和信息

（一）调查的基本思路

本调查从社会信任的角度切入，采用抽样调查法来考察大学生群体的社会信任结构形成。在抽样调查部分，本次调查把大学生的社会信任划分为人际信任和专家系统信任两个部分，每部分设计一定的项目，这些项目的答案按照李克特量表的测量分为五个等级，根据相应的回答由高到低分别给被访者 5 至 1 分。

（二）调查的基本信息

在本次调查中，我们以浙江财经大学在校大学生为调查对象进行了一系列研究。本次采用网上问卷的形式，共收集问卷 240 份，具体比例如图 2.1 所示。

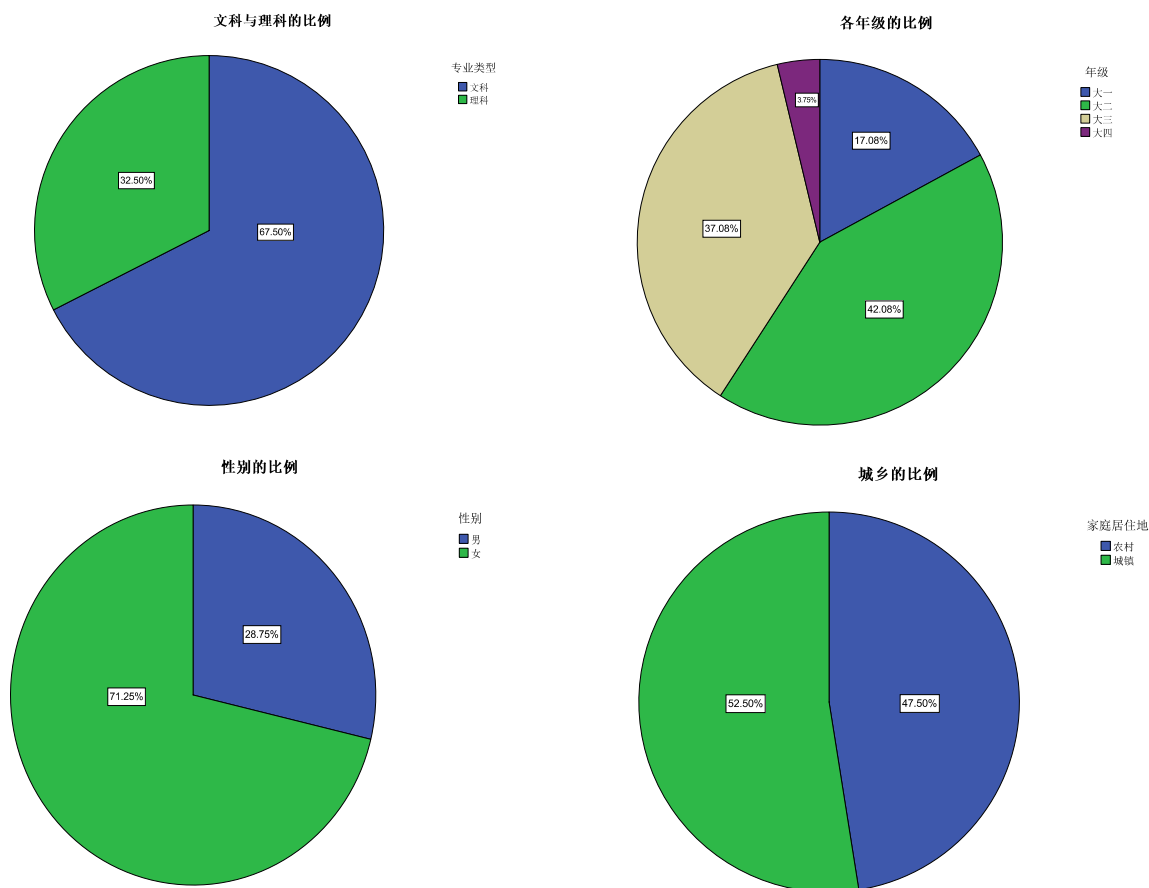


图 2.1 所有问卷中不同类型的比例分析

三、社会信用分析

(一) 对不同的人的信任程度分析

1、频数描述性分析

在对于不同的人的信任程度分析中，对所获取的数据同样进行了均值方差及其比例分析，分析结果如表 3.1-1 所示。首先，从均值的角度分析，“父母亲”这一项目的均值是最大的，为 4.73，说明其信任程度很高，其众数为 5，标准差为 0.68，是各个项目中属较小的值，说明“父母亲”这一项目的数据比较集中，波动较小；而项目均值最小的一项则是“网友”，均值为 2.33，标准差为 0.99，说明大学生对于网友还是抱有不信任态度的。项目“朋友”均值为 4.25，仅次于家庭成员，说明信任程度较高，其众数为 4，标准差为 0.66，说明数据稳定波动小。“老师”、“同学”项目均值均较高且相差不大，说明大学生对老师同学信任程度较高，两个项目众数相同，但标准差“老师”项目高于“同学”，均值“老师”低于“同学”，说明大学生相对于老师而言更相信自己的同学。项目“邻居”、“老乡”的均值、众数、标准差差异很小，说明对于曾生活在区域的人大学生的信任程度相差不大。“有共同价值、兴趣爱好相同的人”均值为 3.41，“社会上大多数人”均值为 2.73，说明有共同价值、兴趣爱好相同的人相对于社会上其他人，大学生对前者形容词的更高。

而从各个项目的百分比角度分析，同样也是“父母亲”这一选项的同意比例远远高于其它项目，

高达 80.83%，其次是“其它家庭成员”这一项目；完全不同意比例最高的是“网友”。同样“同学”相对于“老师”也是更受信任，“有共同价值、兴趣爱好相同的人”比“社会上大多数人”更受信任，但“邻居”相比较于“老乡”信任程度稍高些。

综上所述，大学生对于有血缘关系的人和所熟悉的人是比较信任的，对于尚曾见面的网友与社会上的陌生人抱有一定的警戒心。

表 3.1 对于不同人的信任程度分析

项目	均值	众数	标准差	很不信任 比例%	较不信任 比例%	一般比 例%	较信任 比例%	非常信任 比例%
1 父母亲	4.73	5.00	0.68	1.25	1.25	2.08	14.58	80.83
2 其它家庭成员	4.30	5.00	0.85	0.83	2.92	12.08	33.75	50.42
3 邻居	3.34	3.00	0.86	3.75	8.33	44.17	37.50	6.25
4 老师	3.69	4.00	0.79	1.67	2.92	32.50	50.83	12.08
5 同学	3.77	4.00	0.66	0.83	0.83	28.75	60.00	9.58
6 朋友	4.25	4.00	0.71	0.83	1.25	6.67	54.58	36.67
7 老乡	3.33	3.00	0.81	2.92	6.67	50.83	33.75	5.83
8 网友	2.33	2.00	0.99	19.58	42.92	26.67	7.08	3.75
9 有共同价值、兴 趣、爱好相同的人	3.41	3.00	0.85	2.08	8.75	44.17	35.83	9.17
10 社会上大多数人	2.73	3.00	0.94	9.58	29.17	44.17	13.33	3.75

2、 对比分析

(1) 性别差异

由对表 3.2 的数据分析可知，以性别为因素做方差对比分析，可以很直观的观察，在 10%的显著性水平下，“父母亲”、“家庭其它成员”、“朋友”、“网友”项目的 F 检验的 P 值都是小于 0.1，说明这些项目是存在差异的；然其他项目的 F 检验的 P 值是大于 0.1，说明这些项目不存在较为明显的差异。其中“老师”、“同学”的显著性接近与 1 且两者数值差异不大，说明性别不是影响大学生对其信任程度的因素。“邻居”、“有共同价值、兴趣、爱好相同的人”、“社会上大多数人”几个项目的 F 检验的 P 值在 0.6-0.7 之间，说明大学生对其信任程度不受性别因素的影响。

表 3.2 对于不同人信任的各项方差分析表——性别因素

		平方和	df	均方	F	显著性
1 父母亲	组间	5.896	1	5.896	13.243	0.000
	组内	105.954	238	0.445		
	总计	111.850	239			
2 其它家庭成员	组间	3.281	1	3.281	4.563	0.034

	组内	171.119	238	0.719		
	总计	174.400	239			
3 邻居	组间	0.135	1	0.135	0.180	0.671
	组内	177.848	238	0.747		
	总计	177.983	239			
4 老师	组间	0.004	1	0.004	0.006	0.937
	组内	147.559	238	0.620		
	总计	147.563	239			
5 同学	组间	0.000	1	0.000	0.000	0.983
	组内	104.933	238	0.441		
	总计	104.933	239			
6 朋友	组间	1.740	1	1.740	3.532	0.061
	组内	117.260	238	0.493		
	总计	119.000	239			
7 老乡	组间	0.452	1	0.452	0.696	0.405
	组内	154.544	238	0.649		
	总计	154.996	239			
8 网友	组间	13.304	1	13.304	14.306	0.000
	组内	221.346	238	0.930		
	总计	234.650	239			
9 有共同价值、兴趣、爱好相同的人	组间	0.131	1	0.131	0.179	0.673
	组内	174.032	238	0.731		
	总计	174.162	239			
10 社会上大多数人	组间	0.180	1	0.180	0.202	0.653
	组内	211.670	238	0.889		
	总计	211.850	239			

为了更清楚的了解男性与女性对于不同的人的信任程度，分别对男性与女性做了描述性分析。表 3.3 的数据分别显示了男性和女性对于不同的人的信任程度的指标。

在表 3.3 中，从均值角度可以清楚地看出在“父母亲”、“其它家庭成员”、“邻居”、“老师”、“同

学”、“朋友”、“老乡”这些项目上，女性是等于或略大于男性，同时在标准差方面女性低于男性，说明女性较于男性对这些人的信任程度更高。然而在“网友”、“有共同价值、兴趣、爱好相同的人”、“社会上大多数人”这三个项目上的均值女性则是低于男性的，说明男性较于女性对网友”、“有共同价值、兴趣、爱好相同的人”、“社会上大多数人”的信任程度更高。由此可以看出女大学生对于有血缘关系的人和所熟悉的人的信任程度比男大学生对其的信任程度更高，而男大学生较于女大学生更容易相信素未谋面的网友与社会上的一些陌生人。

表 3.3 男女性对不同的人信任程度的看法

项目		均值	标准差	标准误
1 父母亲	男	4.48	0.98	0.12
	女	4.82	0.49	0.04
	总数	4.73	0.68	0.04
2 其它家庭成员	男	4.12	1.08	0.13
	女	4.37	0.74	0.06
	总数	4.30	0.85	0.06
3 邻居	男	3.30	1.03	0.12
	女	3.36	0.79	0.06
	总数	3.34	0.86	0.06
4 老师	男	3.68	0.96	0.12
	女	3.69	0.71	0.05
	总数	3.69	0.79	0.05
5 同学	男	3.77	0.84	0.10
	女	3.77	0.58	0.04
	总数	3.77	0.66	0.04
6 朋友	男	4.12	0.88	0.11
	女	4.30	0.61	0.05
	总数	4.25	0.71	0.05
7 老乡	男	3.26	0.93	0.11
	女	3.36	0.75	0.06
	总数	3.33	0.81	0.05
8 网友	男	2.70	1.05	0.13
	女	2.18	0.93	0.07
	总数	2.33	0.99	0.06
9 有共同价值、兴趣、爱好相同的人	男	3.45	1.09	0.13
	女	3.40	0.74	0.06
	总数	3.41	0.85	0.06

10 社会上大多数人	男	2.77	1.09	0.13
	女	2.71	0.88	0.07
	总数	2.73	0.94	0.06

(2) 文科与理科的差异

为了了解大学生对于不同人的信任在文科与理科上是否存在差异，同样的对数据进行了方差分析得到下表 3.4。从表 3.4 中我们可以发现，在 10% 的显著性水平下，只有“老师”、“朋友”和“老乡”这几个项目的 F 检验的 P 值都小于 0.1，也就是说这些项目是存在差异的，而其它项目是不存在差异，由此可见文科与理科的差异对大学生对于不同人的信任程度的影响并不是很大的。

表 3.4 对于不同人信任的各项方差分析表——专业因素

		平方和	df	均方	F	显著性
1 父母亲	组间	0.585	1	0.585	1.251	0.264
	组内	111.265	238	0.467		
	总计	111.850	239			
2 其它家庭成员	组间	1.040	1	1.040	1.428	0.233
	组内	173.360	238	0.728		
	总计	174.400	239			
3 邻居	组间	0.002	1	0.002	0.003	0.956
	组内	177.981	238	0.748		
	总计	177.983	239			
4 老师	组间	1.760	1	1.760	2.872	0.091
	组内	145.803	238	0.613		
	总计	147.562	239			
5 同学	组间	0.001	1	0.001	0.002	0.967
	组内	104.933	238	0.441		
	总计	104.933	239			
6 朋友	组间	1.714	1	1.714	3.478	0.063
	组内	117.286	238	.493		
	总计	119.000	239			
7 老乡	组间	1.778	1	1.778	2.762	0.098
	组内	153.218	238	0.644		

	总计	154.996	239			
8 网友	组间	0.411	1	0.411	0.417	0.519
	组内	234.239	238	0.984		
	总计	234.650	239			
9 有共同价值、兴趣、爱好相同的人	组间	0.090	1	0.090	0.123	0.726
	组内	174.073	238	0.731		
	总计	174.162	239			
10 社会上大多数人	组间	0.006	1	0.006	0.006	0.936
	组内	211.844	238	0.890		
	总计	211.850	239			

为了更清楚了解在文理科之间大学生对不同人信任程度的差异，将文科与理科分别作了描述性分析，结果如表 3.5 所示。

而结果表明，从均值角度分析来看，绝大部分项目是“文科”略大于“理科”，但数值相差并不是很大；再从标准差的角度来分析，文理科的波动幅度差别不大。因此，可以得出文理科大学生对不同人的信任程度差异不大。

表 3.5 文理科对不同人信任的看法

	文科		理科		总计	
	均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差
1 父母亲	4.76	0.67	4.65	0.72	4.73	0.68
2 其它家庭成员	4.35	0.87	4.21	0.83	4.30	0.85
3 邻居	3.34	0.84	3.35	0.91	3.34	0.86
4 老师	3.75	0.77	3.56	0.80	3.69	0.79
5 同学	3.77	0.66	3.77	0.68	3.77	0.66
6 朋友	4.31	0.67	4.13	0.76	4.25	0.71
7 老乡	3.39	0.81	3.21	0.80	3.33	0.81
8 网友	2.30	0.99	2.38	1.00	2.33	0.99
9 有共同价值、兴趣、	3.43	0.85	3.38	0.87	3.41	0.85
10 社会上大多数人	2.73	0.96	2.72	0.91	2.73	0.94

(二)对社会的信任情况分析

1、频数分析

关于对社会的信任情况分析，在数据处理分析之后，可以从表 3.6 中直接看到，各个项目的均值都相差不大，均在 2.7 至 3.5 的范围左右，而其中均值最大的一项是“学校是可以信赖的”，其次是“医

院是可以信赖的”；众数也在 2、3、4 的范围之内，普遍是 3，只有对学校和医院是 4；而标准差靠近 1，这个数据是比较大的，显示了数据的波动性较大。从这些数据中可以看出，大学生们对于社会情况的信任度不是很高，但对学校和医院的信任度还是较高。

同样也可以从各个项目的同意程度百分比中看到，基本上对每个项目的同意程度选择所占比例最高的基本上都是“不清楚”，“较不同意”与“比较同意”居次，而选择“完全同意”的比例则是最低的且基本小于 3%。由此可见大学生对社会的信任度不高。

表 3.6 对社会信任情况的分析

	均值	众数	标准差	完全不同意比例%	较不同意比例%	不清楚比例%	比较同意比例%	完全同意比例%
1 政府的政策代表了大多数人的利益	3.01	3.00	0.99	8.33	20.8	35.0	33.33	2.50
2 政府能有效解决大部分社会问题	2.91	3.00	1.00	9.17	25.4	32.5	30.80	2.08
3 政府公布的信息真实可靠	2.73	3.00	0.96	8.63	32.5	35.8	20.00	2.08
4 政府的监管部门能对市场进行有效地监督	2.79	3.00	0.96	8.75	30.4	35.4	23.75	1.67
5 我国的法律体系较为完善	2.78	2.00	1.00	8.33	35.4	30.0	22.92	3.33
6 公（安）检（察院）法（院）系统能廉洁公正	2.68	2.00	1.03	12.92	32.5	30.8	20.83	2.92
7 报刊杂志电视广播等传统媒体能如实反映社会信息	2.81	2.00	0.98	8.33	32.0	31.6	25.83	2.08
8 网络媒体能如实反映社会信息	2.84	3.00	1.01	9.17	30.0	31.2	27.08	2.50
9 大部分企业是可信的	3.07	3.00	0.90	5.00	20.8	38.3	34.17	1.67
10 学校是可以信赖的	3.42	4.00	0.89	5.00	9.58	27.0	55.42	2.92
11 医院是可以信赖的	3.17	4.00	0.92	5.00	17.0	37.	37.92	2.92
12 教育培训机构是可以信赖的	2.82	3.00	0.84	5.42	29.1	44.5	20.00	0.83
13 职业中介机构是可以信赖的	2.54	3.00	0.88	11.25	36.6	40.4	10.00	1.67
14 消费者协会能有效维护消费者的权益	2.95	3.00	0.92	7.08	22.0	40.8	28.75	1.25

15 社会慈善机构是可以信任的	2.70	3.00	0.94	11.25	27.9	42.1	17.08	1.67
-----------------	------	------	------	-------	------	------	-------	------

大学生对政府的信任程度还是较高的，相信政府政策代表了大多数人的利益、能有效地解决大部分社会问题，但对政府的监管职能及所发布的信息的真实性持一定的怀疑性。绝大部分大学生认为我国法律发挥体系不够健全，对公（安）检（察院）法（院）系统的公正性和廉洁性持怀疑态度。同时对媒体是否如实反映社会问题的信任程度也不高，相对于报刊杂志电视广播等传统媒体大学生稍微更容易相信网络媒体。

在社会机构方面，大学生对学校的信任度是最高的，其次是医院，对于社会上大部分企业也是比较信任的，也较为认同消费者协会能够有效维护消费者的权益，但对教育培训机构的信任程度则比较低，对社会慈善机构的信任度就更低，对于职业中介机构的信任度是最低的了。从中可以看出大学生对社会的信任感普遍缺失。

2、对比分析

(1) 性别差异

在以性别为因素的方差分析之下，从表 3.7 可知，在 10%的显著性水平之下，其中只有“职业中介机构是可以信赖的”是显著的，其余的差异均不大。由此可知，对社会的信任程度这个问题，在性别上是不存在较大的差异。

表 3.7 对于社会信任情况的方差分析表——性别因素

		平方和	df	均方	F	显著性
1政府的政策代表了大多数人的利益	组间	0.599	1	0.599	0.610	0.435
	组内	233.385	238	0.981		
	总计	233.983	239			
2 政府能有效解决大部分社会问题	组间	1.661	1	1.661	1.651	0.200
	组内	239.501	238	1.006		
	总计	241.163	239			
3 政府公布的信息真实可靠	组间	2.024	1	2.024	2.211	0.138
	组内	217.826	238	0.915		
	总计	219.850	239			
4 政府的监管部门能对市场进行有效地监督	组间	0.389	1	0.389	0.423	0.516
	组内	219.194	238	0.921		
	总计	219.583	239			
5 我国的法律体系较为完善	组间	0.416	1	0.416	0.414	0.521

	组内	239.434	238	1.006		
	总计	239.850	239			
6 公（安）检（察院）法（院） 系统能廉洁公正	组间	1.593	1	1.593	1.491	0.223
	组内	254.340	238	1.069		
	总计	255.933	239			
7 报刊杂志电视广播等传统 媒体能如实反映社会信息	组间	0.315	1	0.315	0.326	0.569
	组内	230.247	238	0.967		
	总计	230.563	239			
8 网络媒体能如实反映社会 信息	组间	0.001	1	0.001	0.001	0.976
	组内	242.662	238	1.020		
	总计	242.662	239			
9 大部分企业是可信的	组间	0.430	1	0.430	0.527	0.469
	组内	194.503	238	0.817		
	总计	194.933	239			
10 学校是可以信赖的	组间	1.222	1	1.222	1.538	0.216
	组内	189.112	238	0.795		
	总计	190.333	239			
11 医院是可以信赖的	组间	0.859	1	0.859	1.020	0.313
	组内	200.474	238	0.842		
	总计	201.333	239			
12 教育培训机构是可以信 赖的	组间	0.055	1	0.055	0.078	0.781
	组内	169.878	238	0.714		
	总计	169.933	239			
13 职业中介机构是可以信 赖的	组间	4.351	1	4.351	5.713	0.018
	组内	181.233	238	0.761		
	总计	185.583	239			
14 消费者协会能有效维护消 费者的权益	组间	0.256	1	0.256	0.303	0.582
	组内	201.144	238	0.845		
	总计	201.400	239			
15 社会慈善机构是可以信任	组间	0.059	1	0.059	0.067	0.797

的	组内	210.341	238	0.884		
	总计	210.400	239			

(2) 文科与理科差异

由表 3.8 可知，在以本专科为对比的方差分析之下，在 10% 的显著性水平下，“我国的法律体系较为完善”、“报刊杂志电视广播等传统媒体能如实反映社会信息”、“网络媒体能如实反映社会信息”、“大部分企业是可信的”、“职业中介机构是可以信赖的”、“教育培训机构是可以信赖的”与“医院是可以信赖的”的 F 检验的 P 值都是小于 0.1，这几个项目是显著的，说明这些项目是存在差异的，其他项目差异性不大。由此可见文科大学生与理科大学生对于社会信任情况上还是存在一定的差异的。

表 3.8 对于社会信任的方差分析表——文理科因素

		平方和	df	均方	F	显著性
1 政府的政策代表了大多数人的利益	组间	0.008	1	0.008	0.008	0.928
	组内	233.975	238	0.983		
	总计	233.983	239			
2 政府能有效解决大部分社会问题	组间	0.026	1	0.026	0.026	0.872
	组内	241.136	238	1.013		
	总计	241.163	239			
3 政府公布的信息真实可靠	组间	0.564	1	0.564	0.612	0.435
	组内	219.286	238	0.921		
	总计	219.850	239			
4 政府的监管部门能对市场进行有效地监督	组间	0.001	1	0.001	0.001	0.971
	组内	219.582	238	0.923		
	总计	219.583	239			
5 我国的法律体系较为完善	组间	7.259	1	7.259	7.428	0.007
	组内	232.591	238	0.977		
	总计	239.850	239			
6 公（安）检（察院）法（院）系统能廉洁公正	组间	1.126	1	1.126	1.052	0.306
	组内	254.807	238	1.071		
	总计	255.933	239			
7 报刊杂志电视广播等传统	组间	3.526	1	3.526	3.696	0.056

媒体能如实反映社会信息	组内	227.037	238	0.954		
	总计	230.562	239			
8 网络媒体能如实反映社会信息	组间	3.552	1	3.552	3.535	0.061
	组内	239.111	238	1.005		
	总计	242.663	239			
9 大部分企业是可信的	组间	2.215	1	2.215	2.736	0.099
	组内	192.718	238	0.810		
	总计	194.933	239			
10 学校是可以信赖的	组间	0.119	1	0.119	0.149	0.700
	组内	190.215	238	0.799		
	总计	190.333	239			
11 医院是可以信赖的	组间	2.735	1	2.735	3.278	0.071
	组内	198.598	238	0.834		
	总计	201.333	239			
12 教育培训机构是可以信赖的	组间	3.360	1	3.360	4.800	0.029
	组内	166.574	238	0.700		
	总计	169.933	239			
13 职业中介机构是可以信赖的	组间	5.984	1	5.984	7.930	0.005
	组内	179.599	238	0.755		
	总计	185.583	239			
14 消费者协会能有效维护消费者的权益	组间	0.904	1	0.904	1.073	0.301
	组内	200.496	238	0.842		
	总计	201.400	239			
15 社会慈善机构是可以信任的	组间	0.037	1	0.037	0.042	0.838
	组内	210.363	238	0.884		
	总计	210.400	239			

四、对于大学生社会信任的建议

通过本次调查显示，大学生在社会信任方面还是存在一定的问题的。

对于生长于经济快速发展以及社会民主日益进步的大学生群体而言，对社会的信任程度不是很高。

主要表现为以下两个特点：一方面，大学生最信任的人还是父母与一些有血缘关系的亲戚，对网友和陌生人信任度不高，这点可以看出，大学生群体对于陌生的人和事物还是抱有一定的警惕心，但是同时也可以看出大学生在人际关系处理中的信任缺失；另一方面，在社会情况方面，大学生群体的信任度则表现得不容乐观，在本次调查中，大多数大学生对于多数社会情况表现出不清楚或是不同意的态度，由此可见，社会信任危机已经在一定程度上影响了大学生的社会信任感。

除此之外，通过对不同性别、不同学校专业类别的对比分析，本次调查发现，专本科和性别是大学生信任程度的重要变量。调查结果表明，在人际关系、经济状况、专业能力上，专本科都是有差异的。总体来说，大学生的社会信任程度受到了性别、文化程度、年龄、上网时间等因素的影响。

在上述研究的基础上，对于寻求提升大学生群体社会信任度并优化其社会信任结构的合理路径，“教育是在环境下进行的”这一想法则是比较贴切的，唯有充分地了解社会现实，才能针对大学生的社会信任状况提出有针对性的策略。就目前而言，提升大学生群体社会信任度不仅是要通过家庭教育与学校教育，整体社会信任危机的改善也是不容忽视的。而作为大学生本体，更是要注重提升自身的道德修养，树立正确的人生观与世界观，要学会如何正确公平的对待人与事物，不能轻易的被外界不好的因素所影响。在人与人的交往之中，更要抱有美好的初衷，这样人际信任才会提升，人与人之间的信任感才会提升，通过这样的积累扩张，整体社会风气也会改善提升，良好的循环也随之产生。学校应摒弃对分数成绩的偏重，加强对于德育、美育、品格的建设，引导学生树立正确的人生观、价值观与世界观。注重大学生自己的养成教育，对大学生进行日常行为规范教育和加强管理，包括公德行为方式的选择和行为习惯的养成。积极引导其参与各种社会活动，在实践中培养社会公德意识和责任意识，并带动他人，影响社会。

政府的公信力是社会信任的基础，政府需着力于社会信任的建设，建设社会信任机制且应其核心作用，要从制度层面建立社会信任机制，健全法制，摆脱社会信任困境，消解负向的社会情绪要依靠对正向情绪的激励，要靠切实满足民众的基本需求，建立公平有序的社会秩序。

参考文献

- [1] [法]阿兰·佩雷菲特. 信任社会[M]. 北京：商务印书馆，2005.
- [2] 徐贲. 通往尊严的公共生活[M]. 新星出版社，2009.
- [3] 马俊峰. 《当代中国社会信任问题研究[M]. 北京：北京师范大学出版社，2012.
- [4] 张建, 陈静. “风险社会”视角下的社会信任危机及其应对[J]. 南华大学学报（社科版），2012，（12）.
- [5] 何晓群, 刘文卿. 应用回归分析[M]. 北京：中国人民大学出版社，2007 年版.

附件一

调查问卷

同学您好！

本问卷为的无记名调查，目的在于了解大学生对于社会信任的状况。请在你自己认为合适的答案（数字）上划“√”。期待您能够认真填写本问卷，真诚地感谢您的合作！谢谢！

基本信息

- (1) 性别：☐男 ☐女
- (2) 年级：☐大一 ☐大二 ☐大三 ☐大四
- (3) 专业：☐文科类 ☐理工类
- (4) 家庭居住地：☐农村地区 ☐城镇地区

一. 你对下列人的信任程度如何？

	很不信任	较不信任	一般	较信任	非常信任
1 父母亲	1	2	3	4	5
2 其它家庭成员	1	2	3	4	5
3 邻居	1	2	3	4	5
4 老师	1	2	3	4	5
5 同学	1	2	3	4	5
6 朋友	1	2	3	4	5
7 老乡	1	2	3	4	5
8 网友	1	2	3	4	5
9 有共同价值、兴趣、爱好相同的人	1	2	3	4	5
10 社会上大多数人	1	2	3	4	5

二. 你对下列说法，持怎样的态度？

	完全不 同意	较不 同意	不清楚	比较 同意	完全 同意
1 政府的政策代表了大多数人的利益。	1	2	3	4	5
2 政府能有效解决大部分社会问题。	1	2	3	4	5
3 政府公布的信息真实可靠。	1	2	3	4	5
4 政府的监管部门能对市场进行有效地监督。	1	2	3	4	5
5 我国的法律体系较为完善	1	2	3	4	5
6 公（安）检（察院）法（院）系统能廉洁公正。	1	2	3	4	5
7 报刊杂志电视广播等传统媒体能如实反映社会信息。	1	2	3	4	5
8 网络媒体能如实反映社会信息。	1	2	3	4	5
9 大部分企业是可信的。	1	2	3	4	5
10 学校是可以信赖的。	1	2	3	4	5
11 医院是可以信赖的。	1	2	3	4	5
12 教育培训机构是可以信赖的。	1	2	3	4	5
13 职业中介机构是可以信赖的。	1	2	3	4	5
14 消费者协会能有效维护消费者的权益。	1	2	3	4	5
15 社会慈善机构是可以信任的。	1	2	3	4	5

问卷到此结束，请检查是否有漏答的题目。非常感谢您的热心参与！

